

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ



СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Часть 1

1. Несоблюдение письменной формы заявления об увольнении по собственному желанию

Суть споров

Письменная форма предупреждения о расторжении трудового договора по инициативе работника предусмотрена частью 1 ст. 80 ТК РФ. Заявление работника об увольнении подтверждает его желание расторгнуть трудовой договор по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ (собственное желание).

Анализ судебной практики показывает, что, если причиной спора стало увольнение работника по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ при отсутствии его письменного заявления (работодатель не смог представить его оригинал или копию суду), увольнение будет признано неправомерным.

Если заявление об увольнении по собственному желанию подано путем направления незаверенной телеграммы, то работодателю следует учесть, что намерение работника прекратить трудовые отношения может быть подтверждено совокупностью действий последнего. В таком случае отказ работодателя уволить работника по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ может быть признан неправомерным (Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2014 N 5-КГ13-155).

Если причиной спора стало увольнение работника при наличии копии его заявления (в том числе полученной по факсу или электронной почте), его разрешение будет зависеть от оценки судом доказательственной силы имеющейся копии заявления в совокупности с другими представленными работником и работодателем доказательствами (часть 3 ст. 67 ГПК РФ).

Если работник уволен на основании заявления, поданного путем направления фотографии через мессенджер WhatsApp, то увольнение может быть признано правомерным.

Продолжение на стр. 2-13.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

1.1. Правомерно ли увольнение работника по собственному желанию (п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ), если отсутствует письменное заявление, подтверждающее его волеизъявление?

Существуют судебная практика и статья автора, согласно которым увольнение в такой ситуации является неправомерным. Вывод основан на следующем.

В соответствии с частью 1 ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен Трудовым кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом. Процедура увольнения по собственному желанию включает в себя обязательное волеизъявление работника, выраженное в форме письменного заявления.

Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 11.09.2019 N 33-15140/2019

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ, хотя с письменным заявлением об увольнении по собственному желанию к работодателю не обращался.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требование работника удовлетворено. Решение суда первой инстанции отменено, и вынесено новое решение.

Волеизъявление работника о расторжении трудового договора по собственному желанию должно быть добровольным и подтверждаться исключительно письменным заявлением работника.

Аналогичные выводы содержит:

Апелляционное определение Московского городского суда от 08.02.2018 по делу N 33-4024/2018

Требования работника: признать незаконным приказ об увольнении, изменить дату увольнения.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ, однако заявление об увольнении не подписывал. Оно было подписано от имени работника другим лицом.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Работодатель не представил доказательств волеизъявления работника на расторжение трудового договора по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ.

Продолжение на стр. 3-13.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 29.03.2016 по делу N 33-3645/2016

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Заявление об увольнении от имени работника подписано другим лицом.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

При отсутствии волеизъявления работника на расторжение трудового договора у работодателя не было законных оснований для его увольнения по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ.

Апелляционное определение Архангельского областного суда от 23.03.2015 по делу N 33-1311

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ, однако заявление об увольнении не писал. Оно было составлено от имени работника другим лицом.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

При решении вопроса об увольнении по собственному желанию юридическое значение имеет волеизъявление работника, выраженное в письменной форме и подтвержденное его личной подписью. Согласно заключению судебной почерковедческой экспертизы текст заявления от имени работника выполнен не им самим, а другим лицом с подражанием подлинной подписи работника.

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 21.02.2014 по делу N 33-2187/2014

Требования работника: признать увольнение незаконным, изменить дату увольнения.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Заявления об увольнении по собственному желанию не писал.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Согласно ст. 80 ТК РФ расторжение трудового договора по инициативе работника допускается только при наличии его письменного заявления, содержащего добровольное волеизъявление на увольнение по собственному желанию. Приказ об увольнении по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ является незаконным, поскольку основан на заявлении, в котором, как следует из заключения экспертизы, работник свою подпись не ставил.

Продолжение на стр. 4-13.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 10.01.2014 по делу N 33-211/2014

Требования работника: признать приказ об увольнении незаконным, изменить дату увольнения.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Заявление об увольнении по собственному желанию не писал и работодателю не подавал.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления об увольнении являлась его добровольным волеизъявлением. Заявление об увольнении написано и подписано не работником, а другим лицом, что подтверждается заключением почерковедческой экспертизы. Поскольку материалами дела подтверждается отсутствие воли работника на увольнение по собственному желанию, увольнение является незаконным.

Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 17.09.2013 по делу N 33-3238/2013

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Заявление об увольнении по собственному желанию он не писал.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В соответствии со ст. 80 ТК РФ работник вправе расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели. Поскольку работник не подавал заявления об увольнении по собственному желанию, договор не мог быть расторгнут по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ.

Определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.06.2013 N 33-8491/13

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Заявление об увольнении по собственному желанию не писал.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В соответствии со ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели.

Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 «О применении судами Трудового кодекса РФ»

Продолжение на стр. 5-13.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления об увольнении являлась его добровольным волеизъявлением. Поскольку работник с заявлением не обращался, у работодателя отсутствовали основания для расторжения трудового договора по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ.

Апелляционное определение Московского городского суда от 06.06.2013 по делу N 11-15768

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Заявление об увольнении по собственному желанию не подавал.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В соответствии со ст. 80 ТК РФ основанием для расторжения трудового договора по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ является добровольная инициатива работника, выраженная в письменной форме. Работодатель не представил доказательств, подтверждающих факт обращения работника с заявлением об увольнении по собственному желанию. Увольнение по указанному основанию при отсутствии письменного заявления работника недопустимо.

Апелляционное определение Московского городского суда от 30.05.2013 по делу N 11-14188

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Заявление об увольнении по собственному желанию не подавал.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Работодатель не представил доказательств, подтверждающих факт обращения работника с заявлением об увольнении по собственному желанию. Увольнение по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ при отсутствии письменного заявления работника незаконно.

Апелляционное определение Московского городского суда от 26.10.2012 по делу N 11-24149

Требования работника: восстановить на работе, признать запись в трудовой книжке недействительной.

Обстоятельства дела: Работник был уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Заявления об увольнении он не подавал.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Продолжение на стр. 6-13.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

Расторжение трудового договора по собственному желанию (ст. 80 ТК РФ) является реализацией гарантированного права на свободный выбор труда и не зависит от воли работодателя. Поскольку заявления об увольнении по собственному желанию работник не подавал, договор не мог быть расторгнут по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 28.06.2012 по делу N 33-3510/2012

Требования работника: признать увольнение незаконным, восстановить на работе.
Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ, однако заявление об увольнении не писал. Оно было составлено от имени работника другим лицом.
Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.
Работодателем нарушена процедура увольнения. Заявление об увольнении по собственному желанию подписано не работником, а другим лицом, что подтверждено заключением судебной почерковедческой экспертизы.

Определение Московского городского суда от 26.04.2012 по делу N 33-9558

Требования работника: признать увольнение незаконным, изменить дату и формулировку увольнения.
Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Заявление об увольнении по собственному желанию не писал.
Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции отменено, и вынесено новое решение.
Подтверждением волеизъявления работника на увольнение по собственному желанию является заявление в письменной форме. Доказательств того, что работник подавал такое заявление, работодателем не представлено.

Определение Московского областного суда от 17.04.2012 по делу N 33-8923

Требования работника: восстановить на работе.
Обстоятельства дела: Работник был уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Заявление об увольнении по собственному желанию не писал.
Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.
Согласно ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели. Работодатель не отрицал, что работник не подавал заявление об увольнении.

Продолжение на стр. 7-13.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

Апелляционное определение Томского областного суда от 10.04.2012 по делу N 33-835/2012

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник был уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ, однако заявление об увольнении не писал. Оно было составлено от имени работника другим лицом.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Из заключения судебной почерковедческой и дактилоскопической экспертизы следует, что заявление об увольнении по собственному желанию подписано не работником, а иным лицом. Выявленный на заявлении след ногтевой фаланги пальца руки оставлен не работником, а другим лицом.

Подписание работником копии приказа об увольнении, получение им трудовой книжки, переписка и поиск иной работы не свидетельствуют о добровольном волеизъявлении работника на увольнение.

Определение Ленинградского областного суда от 19.10.2011 по делу N 33-5181/2011

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Его заявления об увольнении по собственному желанию в материалах дела не имеется. Работодателем представлен акт об утрате документов по финансово-хозяйственной деятельности предприятия. В данном акте упоминание о заявлении работника об увольнении по собственному желанию как об утраченном документе отсутствует.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Процедура увольнения работника по собственному желанию включает в себя обязательное волеизъявление работника, выраженное в форме письменного заявления. Трудовой договор прекращен при отсутствии волеизъявления работника на расторжение договора по собственному желанию.

Определение Московского областного суда от 05.05.2011 по делу N 33-10035

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Заявление об увольнении по собственному желанию не писал.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции отменено, и вынесено новое решение.

Продолжение на стр. 8-13.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

Согласно ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении. Поскольку заявления об увольнении по собственному желанию от работника не поступало, увольнение произведено с грубым нарушением ст. 80 ТК РФ.

Определение Московского городского суда от 15.07.2010 по делу N 33-19493

Требования работника: восстановить на работе в прежней должности.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Заявление об увольнении по собственному желанию в материалах дела отсутствует. Работодателем представлено Постановление ОВД по району Печатники г. Москвы об отказе в возбуждении уголовного дела по факту хищения работником заявления об увольнении.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В приказе об увольнении не отражено основание его издания, не указан номер и дата документа, на основании которого работник был уволен. Работодателем в судебное заседание не представлено заявление работника об увольнении. Факт хищения работником заявления об увольнении по собственному желанию работодателем не доказан.

Определение Московского городского суда от 06.07.2010 по делу N 33-20109

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. В приказе об увольнении указано, что основанием увольнения послужило его личное заявление. Работодателем представлено заявление об увольнении, составленное от имени работника другим лицом. Работник такое заявление не писал, достоверность своей подписи на представленном документе отрицал.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Заявление об увольнении, составленное от имени работника и положенное в основу его увольнения, было написано и подписано другим лицом, что было подтверждено заключением судебной почерковедческой экспертизы.

Продолжение на стр. 9-13.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

Определение Московского областного суда от 10.06.2010 по делу N 33-11139

Требования работника: восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник уволен на основании приказа, в котором ссылка на нормы Трудового кодекса Российской Федерации как основание увольнения отсутствует. Заявление об увольнении работника по собственному желанию работодателем суду не представлено.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В соответствии со ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели. Соблюдение письменной формы заявления работника об увольнении является обязательным.

Показания свидетелей, являющихся родственниками генерального директора, не могут заменить обязательного наличия письменного заявления работника при увольнении по собственному желанию.

Решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 11.04.2011 по делу N 2-673/11

Требования работника: признать увольнение незаконным, восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Заявление об увольнении по собственному желанию не писал и работодателю не подавал.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены.

Согласно ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели. Поскольку работник заявление не писал, следовательно, не выражал волеизъявление на увольнение по собственному желанию. Увольнение произведено с нарушением трудового законодательства.

Статья: Увольнение по собственному желанию... начальника. Из судебной практики (Зудина Л.) («Кадровик. Трудовое право для кадровика», 2008, N 10).

Вывод и обоснование автора: Исходя из положений ст. 80 ТК РФ расторжение трудового договора по инициативе работника может быть произведено лишь на основании письменного заявления самого работника.

Суды не принимают какие-либо иные доказательства волеизъявления работника, например, показания свидетелей, заявления, написанные и (или) подписанные иными лицами. Иногда работодатель утверждает, что заявление об увольнении утрачено. Установить, действительно ли работник выразил собственное волеизъявление на расторжение трудового договора, в таком

Продолжение на стр. 10-13.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

случае практически невозможно, и суды принимают решение о восстановлении его на работе.

Апелляционное определение Московского городского суда от 06.06.2016 по делу N 33-22057/2016

Апелляционное определение Московского городского суда от 14.12.2015 по делу N 33-39015/2015

Апелляционное определение Московского городского суда от 10.08.2015 по делу N 33-28071/2015

Апелляционное определение Иркутского областного суда от 17.06.2015 по делу N 33-3047/2015

Апелляционное определение Московского областного суда от 21.07.2014 по делу N 33-14399/2014

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 16.12.2013 по делу N 33-11991/2013

Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 15.10.2013 по делу N 33-7666/2013

Апелляционное определение Московского городского суда от 06.09.2013 по делу N 11-28859

Определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.07.2013 N 33-9776/2013

Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 15.11.2012 по делу N 33-3667/2012

1.2. Правомерно ли увольнение работника по собственному желанию (п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ), если работодатель располагает копией заявления об увольнении при отсутствии оригинала?

Существует судебная практика, согласно которой увольнение в этой ситуации является неправомерным.

Суды исходят из следующего. Если у работодателя есть только копия, но нет оригинала заявления работника об увольнении по собственному желанию, то увольнение по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ в этом случае не может считаться законным, поскольку копия заявления не подтверждает добровольного волеизъявления работника на прекращение трудовых отношений.

Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2017 N 20-КГ17-7

Требования работника: признать приказ об увольнении незаконным, восстановить на работе.

Продолжение на стр. 11-13.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

Обстоятельства дела: Работник уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ на основании копии заявления об увольнении по собственному желанию. Оригинал находился у работника.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе, апелляционное определение отменено.

Копия заявления об увольнении по собственному желанию при отсутствии оригинала такого заявления не может служить надлежащим доказательством добровольного волеизъявления работника на увольнение по данному основанию.

Аналогичные выводы содержит:

Апелляционное определение Московского областного суда от 24.03.2014 по делу N 33-6364/2013

Требования работника: признать приказ об увольнении незаконным, изменить дату увольнения.

Обстоятельства дела: Работник уволен на основании п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ. Работодатель представил копию заявления работника об увольнении по собственному желанию. Работник отрицал, что писал такое заявление. Оригинал заявления представлен не был.

Вывод и обоснование суда: Увольнение неправомерно. Требования работника удовлетворены. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Работодатель не представил бесспорных доказательств того, что работник писал заявление об увольнении.

Копия заявления об увольнении при отсутствии оригинала не может служить надлежащим доказательством по делу.

1.3. Правомерно ли увольнение по собственному желанию (п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ), если заявление подано путем направления фотографии через мессенджер WhatsApp?

Есть судебное постановление, которым увольнение в данной ситуации признано правомерным.

Вывод основан на следующем. В соответствии с частью 1 ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен Трудовым кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом. Направление через мессенджер WhatsApp фотографии письменного заявления об увольнении по собственному желанию подтверждает факт подачи работодателю рукописного заявления об увольнении.

Продолжение на стр. 12-13.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

В то же время анализ судебного постановления кассационной инстанции показывает: суд первой инстанции принял решение в пользу работника, основываясь на том, что письменное заявление об увольнении по собственному желанию он работодателю не подавал.

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2020 по делу N 88-10258/2020

Требования работника: признать увольнение незаконным, восстановить на работе.

Обстоятельства дела: Работник через мессенджер WhatsApp направил работодателю фотографии письменного заявления об увольнении по собственному желанию. Уволен по п. 3 части 1 ст. 77 ТК РФ.

Вывод и обоснование суда: Увольнение правомерно. В удовлетворении требований работника отказано. Апелляционное определение оставлено в силе.

Работодатель имел правовые основания для увольнения.

Факт направления рукописного заявления об увольнении по собственному желанию работником не оспаривался и был подтвержден в ходе рассмотрения дела.

Продолжение на стр. 13-13.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

СПОРНЫЕ СИТУАЦИИ

ПРИ УВОЛЬНЕНИИ РАБОТНИКА ПО СОБСТВЕННОМУ ЖЕЛАНИЮ

Часть 1

Обзор подготовил **Н.Н. Наумов**,
начальник отдела главного правового инспектора «Газпром профсоюза»



ЧИТАЙТЕ НОВОСТИ
«ГАЗПРОМ ПРОФСОЮЗА»

В СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ
«ВКОНТАКТЕ»



ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА
ОФИЦИАЛЬНЫЙ
ТЕЛЕГРАМ КАНАЛ
«ГАЗПРОМ ПРОФСОЮЗА»